

Movimiento por los Derechos Animales

Entrevista al Profesor Gary L. Francione
(Reimpresión con la autorización del profesor Gary Francione)

Gary L. Francione es profesor de leyes y Nicholas de Katzenbach es un distinguido académico de Leyes y Filosofía en la Escuela de Leyes de la Universidad de Rutgers. El profesor Francione dictó el primer curso sobre derecho y la ley de los animales en una Escuela de Leyes de Estados Unidos en 1989. Su más reciente libro es Introducción al Derecho de los Animales: ¿su niño o su perro? (Editorial de la Universidad de Temple, 1995) y Lluvia sin Truenos: La Ideología del Movimiento por los Derechos de los Animales (Editorial de la Universidad de Temple, 1996)

El profesor fue co-autor (junto con Anna Charlton) de Diseción y Vivisección en la Sala de Clases: Una Guía para la Objeción de Conciencia, la cual ha tenido gran éxito entre los estudiantes del país y de todo el mundo como una forma de obtener alternativas en el uso de animales en la sala de clases. Por diez años, él y la profesora adjunta Ann Charlton, han trabajado en la Escuela Rutgers de Derechos Animales, la cual ha entregado servicios legales gratuitos a los defensores de los animales y ha servido como “cerebro” de la ley nacional para los animales. Los documentos de la escuela pueden ser encontrados en www.animal-law.org.

Las teorías del profesor Francione son diferentes a las de Peter Singer y de Tom Regan. A diferencia de Singer, quien promueve el bienestar de los animales y que rechaza el concepto de derechos animales, Francione sostiene que el bienestarismo por los animales no puede entregar ninguna protección significativa porque los animales son considerados como una propiedad legal, y los derechos son necesarios si los animales son más que cosas en un tiempo presente. A diferencia de Regan, quien argumenta que tan sólo los animales con un cierto desarrollo cognitivo tienen derechos, Francione sostiene que el hecho de ser un ser sensible por sí solo califica a un ser para lo que él ha identificado como el derecho fundamental: el derecho de no ser propiedad de nadie. En resumen Francione argumenta que todos los seres sensibles, y no sólo los que son como “nosotros”, son necesariamente auto concientes y que tienen interés en sus vidas. Por lo tanto, no es suficiente decir que un animal debería ser tratado como un humano cuando en realidad lo estamos preparando para que sea nuestro alimento. Es más, Francione más que cualquier otro escritor, ha hecho mucho para unir esta lucha por los Derechos Animales con otros movimientos sociales.

Los puntos de vista legales y filosóficos de Francione son realmente únicos y originales en el movimiento, y es un placer para nosotros darles a conocer esta entrevista con Gary Francione.

FriendsofAnimals: ¿Usted sostiene que la posición de los Derechos Animales significa que los animales tienen los mismos derechos que tenemos los seres humanos?

Gary Francione: No, yo argumento que todos los seres sensibles deberían tener tan sólo un derecho: el derecho a no ser tratados como nuestra propiedad – el derecho a no ser tratados exclusivamente como medio para fines humanos. En mi más reciente libro, Introducción a los Derechos de los Animales. ¿su niño o su perro?, sostengo que si no entregamos a los animales este único derecho, entonces, a pesar de lo que digamos sobre que tan seriamente tomamos los intereses de los animales en cuenta, necesitaremos y trataremos a los animales como si fueran nada más que un mueble usado. Y eso es exactamente lo que está pasando ahora: todos decimos que tomamos los intereses de los animales en forma seria, pero en realidad, nuestra sociedad trata a los animales como si fueran cualquier otro tipo de propiedad. Pero, sin embargo, sí concordamos en entregarles a los animales este único derecho de no ser tratados como objetos, estaríamos comprometidos a abolir y no tan sólo a regular en forma esporádica la explotación animal para su uso en comida, experimentos, testeo de productos, entretenimiento y vestuario; con todo esto asumimos que los animales son objetos y propiedad nuestra. Si aceptáramos que los animales tienen el derecho a no ser tratados como nuestra propiedad, dejaríamos, completamente, de tener animales domésticos.

No estoy interesado en si una vaca puede demandar a un granjero; estoy interesado en saber por que tenemos a esta vaca.

FoA: ¿Cual es su opinión con respecto al actual movimiento pro Derechos Animales en los Estados Unidos?

GF: No existe un movimiento pro Derechos Animales en los Estados Unidos. Tan sólo existe un movimiento que se preocupa del bienestar de los animales y que busca promover la explotación “humanitaria” de estos. Para poder tener un movimiento de protección de los animales, es esencial comprender los argumentos filosóficos y legales básicos de la abolición. Evidentemente no es posible abolir el sistema que explota a los animales, debemos abolir la explotación propiamente tal. La posición a favor de la abolición es que la institución de los animales como propiedad es moralmente injustificable, tal como la institución de la propiedad de seres humanos la cual llamamos esclavitud.

Algunos de los que promueven la reforma bienestarista de los animales sostienen que es aceptable que los humanos tengan animales, mientras los traten de manera humanitaria. Otros buscan reformas de bienestar porque creen que las reformas conllevaran a una eventual abolición. No estoy de acuerdo con estas dos posiciones por dos razones.

Primero: como un asunto teórico, la reforma carece de un punto moral. Por supuesto es siempre mejor causar menos daño que más, pero la verdadera pregunta es si es que los humanos tienen justificación de imponer cualquier sufrimiento a los animales sólo para nuestro bienestar. Los reformistas del siglo XIX argumentaban que era mejor para los dueños de esclavos golpearlos cuatro veces por semanas en vez de cinco. Quienes estaban a favor de la abolición de la esclavitud argumentaban que todos los seres humanos tenían, al menos, el derecho de no ser propiedad de nadie; que el ser propiedad de

alguien significaba que el hombre no tenía valor alguno más que el entregado por su dueño. La posición de quienes estaban a favor de la abolición era que estaba mal golpear a un esclavo porque la institución de la esclavitud misma era moralmente injustificada y no importaba que tan “humanitaria” pudiera ser. Pasando a la cámara de gases – como los Nazis los hicieron durante el Holocausto- hace las cosas más humanitarias en cierto sentido, pero esto hace perder el sentido, ¿o no?

Si es que los animales tienen alguna importancia moral, entonces debemos abolir la institución de propiedad. Debemos dejar de criar y domesticar animales o de usar animales salvajes como un medio para nuestro beneficio.. Mi opinión es que debemos abolir la esclavitud animal y no buscar reformar una herencia institucional inmoral.

La segunda razón de mi objeción al bienestarismo es que, como un asunto práctico, no funciona. Hemos tenido leyes de bienestarismo animal en gran parte de los países occidentales por más de cien años, pero han servido muy poco para reducir el sufrimiento animal y, ciertamente, no han tenido éxito en la práctica gradual de la abolición.

Hace poco se citó a Peter Singer diciendo que el acuerdo de McDonald's de hacer las baterías de gallinas un par de pulgadas más grandes había sido el desarrollo más grande para las granjas de animales desde que escribiera *Liberación Animal*. Veinticinco años de reformas bienestaristas y lo mejor que podemos mostrar es una jaula más grande. Tal vez Peter encuentra esto emocionante, yo no. Es una clara indicación de lo que he estado diciendo desde hace ya una década: la reforma bienestarista es inútil.

¿Por qué esto falla? Fue el tema de mi libro de 1996, Lluvia Sin Trueno: La Ideología del Movimiento por los Derechos de los Animales. En pocas palabras, el problema tiene que ver con el estatus de propiedad de los animales. Sí los animales son una propiedad, entonces no tienen valor alguno más allá del que se le entregan sus dueños. La reforma no funciona porque busca obligar a los dueños a valorar a sus animales en forma distinta y a entrar en gastos para respetar sus intereses. Nuestros sistemas, tanto legales como políticos, están basados en fuertes conceptos de derecho a la propiedad. Por esto, la renuencia a imponer los costos de las reformas a los dueños ya que estos costos reducirán considerablemente el valor de la propiedad animal tanto como los dueños saben.

FoA: De hecho esta es una teoría lógica. ¿Pero que pasa con llevar sus ideas al nivel de las raíces mismas?

GF: Antes de llevar a cabo cualquier esfuerzo práctico, debe existir una teoría que conforme la acción. Si un movimiento social desea tener algún tipo de participación activa debe tener una teoría. Desafortunadamente en estos tiempos, la posición bienestarista de Peter Singer no está conformando el movimiento. Esta posición apuesta a que los defensores deben apoyar cualquier medida que “reduzca el sufrimiento.” Esta teoría ha tenido resultados prácticos desastrosos. Cualquier pequeño cambio, tal como darle unas pulgadas a los corrales, o comer sólo carne enlatada de granjas libres, puede

ser visto como una reducción del sufrimiento. La teoría de Singer permite a una enorme y multimillonaria organización bienestarista realizar pequeñas campañas y esperar que luego todos nos unamos a ellas porque ayudan a reducir “el sufrimiento.” Según la teoría de Singer, tendría sentido para los explotadores de animales hacer cosas, tan terribles como las hacen ahora, tan sólo poder disminuir “el sufrimiento” y por lo tanto consentir en algo a los activistas. Eso es exactamente lo que los explotadores están haciendo, con McDonald’s las así llamadas “mejoras” son un perfecto ejemplo del problema. Y “el movimiento” lo está aceptando, porque según lo que Singer ha declarado estos cambios insignificantes ayudaran a reducir “el sufrimiento.”

Yo sugiero que necesitamos una nueva teoría para reemplazar la que tenemos. No estoy siendo utópico. Reconozco que sí incluso adoptamos una teoría de abolición, la abolición no sucederá de forma inmediata. Los cambios deberán suceder de a poco. Pero según mi punto de vista la meta explícita debe ser la abolición y que esta de forma a un cambio más grande.

Por otro lado, te puedo decir lo que realmente no es realista, y eso es esperar que las industrias que usan animales para obtener beneficios sean capaces de regularse ellos mismos. Como lo he notado yo mismo, las leyes de “matanza humanitaria” son difíciles de hacerse valer y la realidad económica de los negocios de embalaje de carne va en contra del auto-esfuerzo para tales estándares. Es más, tales leyes aumentan sobretodo el sufrimiento, porque hacen que los consumidores en general se sientan bien comiendo carne o con relación a cualquier otro uso regulado de los animales. Este es el costo del bienestarismo animal.

Siempre existirá un benefactor que promoverá largas cadenas para los esclavos y que llamará a aumentar el cambio. En Lluvia sin un Trueno, yo argumento que la forma más importante de aumentar el cambio es educando al consumidor acerca de la necesidad de la abolición. No hemos tenido aún resultados, el movimiento en los Estados Unidos siempre ha temido ser “radical.” No queremos alinear a la “opinión pública.” El problema es que la “opinión pública” está contaminada y debemos mantenernos alejados de ella.

Para aquellos que reclaman que los a favor de la abolición no tienen una campaña práctica que seguir, tengo muchos motivos para decirles que es todo lo contrario. Piensen en que sucedería sí los movimientos internacionales a favor de los animales tuvieran una campaña firme y unificada que promoviera sólo la dieta vegetariana. Imaginen que podría hacerse si una porción relativamente importante de nuestros recursos fuera canalizada en concientizar a la gente de por que no deberían consumir, por ningún motivo, productos de origen animal. Luego de cinco años, no tan sólo habríamos logrado convertir a gran parte del mundo en vegetarianos, sino también, probablemente habríamos reducido el consumo de productos de animales en gran forma, mucho más de lo que hemos logrado con estas campañas “coman verdadera carne.”

¿Y que habríamos perdido sí nos hubiéramos opuesto en perseguir este camino? Peter Singer dice que dos pulgadas en las jaulas es lo mejor que le ha

pasado a los animales de granja en veinticinco años; sostengo que con cien nuevos vegetarianos en cinco años reduciríamos el "sufrimiento" mucho más.

¿Cuándo comenzaremos? Por supuesto comprendo que muchos líderes no son vegetarianos. Por lo tanto, encuentran difícil abrazar la causa de los Derechos Animales en donde la dieta vegetariana es un axioma. Sin embargo, el vegetarianismo es la causa más importante del movimiento. El ser vegetariano es el principal elemento en nuestras vidas para la abolición. Quién diga que está por la "causa de los animales" pero no sea vegetariano, no puede ser tomado en serio.

FoA: ¿No excluye eso a mucha gente bien intencionada?

GF: Muchos defensores dicen que es "elitista" sostener tales bases morales, como el ser vegetariano. Pero es como decir que es "elitista" decir que las feministas deben rechazar la violación. Es simplemente contradictorio decir que uno acepta la posición de los Derechos Animales, pero continúa comiendo carne. Muchos de los defensores del movimiento parecen creer que el ser vegetariano es opcional y que son sólo "los vegetarianos fanáticos" quienes insisten en ser vegetarianos. Eso no es diferente a decir, en el campo de los Derechos del Niño, que aquellos que condenan la pedofilia son "fanáticos." Si un defensor de los derechos de los niños no es una persona dedicada y fanática, entonces no es un defensor de los derechos de los niños para nada.

FoA: ¿Existe algún otro impedimento para que el movimiento pueda despegar?

GF: La posición de los defensores de los Derechos Animales sostiene que la explotación debe ser abolida y no sólo regulada. Pero mucho de los grupos e instituciones involucradas en el tema de los Derechos Animales se dan cuenta que la perspectiva de la abolición puede ofender a ciertos benefactores. Por esto mismo la posición de ciertos grupos está definida por el dinero recibido por los benefactores.

FoA: ¿Y sí ellos no trabajan para abolir la propiedad animal, inevitablemente tendremos una plataforma limitada?

GF: Ciertamente. El bienestar animal – tanto como una teoría moral y como un principio legal – requiere en parte que exista una balanza entre los intereses humanos y los intereses no humanos para poder determinar si el uso o el tratamiento particular de algún animal es "necesario." Si el interés humano excede los intereses no humanos, el uso o tratamiento será considerado "necesario" y será moral y legalmente justificable. Si el interés animal excede el interés humano, entonces el asunto será considerado "innecesario" y moral y legalmente injustificable.

Como explico en mi libro Animales, Propiedad y Ley, el problema radica en que como los animales son propiedad, lo que realmente nivelamos es el interés de los propietarios y su propiedad. Y eso es absurdo. No tiene sentido hablar sobre los intereses de la propiedad, la cual tiene sólo el valor otorgados por los mismos propietarios. Eso es justamente el por que las leyes que defendían regular la esclavitud en los Estados Unidos fallaron completamente en su intento de proteger el derecho de los esclavos. Era simplemente imposible

equilibrar los intereses de los esclavos con los intereses de sus dueños. Los esclavos eran considerados una propiedad, algo que se poseía. Como algo lógico, no podemos equilibrar los intereses no humanos con nuestros intereses, más de lo que podemos equilibrar nuestros intereses con aquellos de nuestros autos o relojes pulseras.

FoA: Usted es profesor de leyes, ¿qué le diría a aquellos que dice que sus ideas son específicas para alguien entrenado en el área legal?

GF: No me hago ilusiones respecto a la utilidad del sistema legal. La mala práctica veterinaria, casos de crueldad y casos expuestos por el Acta de Bienestar Animal, son en pocas palabras insignificantes en términos de reducción del sufrimiento y no han tenido efecto alguno en el estatus de propiedad. Pero si han significado trabajo seguro para los abogados. Ann Charlton, quien ha dictado el curso sobre la ley de derecho animal en la Universidad de Rutgers por más de una década, siempre resalta que el sistema legal nunca tendrá una respuesta distinta a los casos de animales, a menos y hasta que no exista un cambio considerable en el consenso acerca de la explotación animal. En gran parte, la ley refleja las actitudes sociales y no las actitudes para la sociedad. Esto es, en particular, muy cierto cuando el comportamiento en cuestión está profundamente incrustado en la cultura industrial, como nuestra explotación de los animales, indudablemente, lo está. Mientras la mayoría de la gente piense que está bien comer carne, usarlos en experimentos o para entretenimiento, la ley no será una herramienta útil para ayudar a los animales. Sí, por ejemplo, el Congreso o una Legislatura Estatal cerraran una fábrica de carne, esto significaría una subida en el costo de la carne y conllevaría a una revolución social. Existen algunos abogados, como los que están involucrados en la Fundación de la Defensa Legal de los Animales, que promueven que la ley estará en el frente del cambio social para los animales. Pero estas personas se ganan la vida como abogados y no pueden decir otra cosa, ¿o sí?

Los animales continuarán siendo explotados hasta que haya una revolución del espíritu humano, y eso no sucederá sin visionarios tratando de cambiar el paradigma, al cual nos hemos acostumbrado, de tolerar la violencia. En este momento, el trabajo de los abogados por los Derechos Animales no es la fuerza prioritaria para cambiar el sistema desde dentro. Como abogados, somos parte del sistema que existe para proteger los intereses de propiedad. William Kunstler, siendo el más prominente abogado de los derechos civiles del siglo XX, una vez me dijo que yo nunca debía pensar que el abogado era la estrella del show. Nuestro trabajo como abogados es mantener a los activistas fuera del peligro. Mi punto de vista es que un abogado "útil en Derechos Animales" será un abogado criminal algún día, ayudando a los activistas que están a cargo de la desobediencia civil; al día siguiente un abogado administrativo, ayudando a los activistas a obtener permiso para manifestaciones, y al otro día un abogado constitucional, ayudando a los estudiantes que se rehúsan a realizar una disección como parte de sus cursos, o ayudando a quines desean comida vegetariana en los casinos. Pero los abogados siempre sirven y protegen a los activistas. Es el activista el que ayuda a cambiar el paradigma. Sin el cliente comprometido que refleja un creciente consenso social, los abogados son inútiles.

En resumen yo mantengo la necesidad de una revolución. Déjame aclarar lo que quiero decir con esto. Me opongo absoluta y inequívocamente a cualquier tipo de violencia dirigida a los humanos y a los animales. Estoy firmemente comprometido con el principio de no violencia. La revolución que yo busco es una revolución del corazón: trato que la gente intente, especialmente otros hombres, cuestionar y rechazar la violencia. Estoy interesado en hacer que el patriarcado y la idea de algunas personas – ya sean estos ricos, blancos, hombres o mujeres, o seres humanos en general – tengan más valor que otros seres.

FoA: Qué hay acerca del trabajo realizado en la materia de que los primates son personas. ¿No sería esto un ejemplo del movimiento dentro del sistema que nos mueve a avanzar hacia una sociedad que es seria en relación a la igualdad?

GF: Hay al menos dos serios problemas con la campaña de los primates son personas. Primero, la campaña refuerza la noción de que algunos animales son mejores que otros, porque “se parecen más a nosotros.” Esto es, a pesar de tener a los humanos en la cima y a todos los no humanos en lo más bajo, “permitimos” que algunos animales que son como nosotros vengan a “nuestro lado.” Esto deja a la vasta mayoría de los otros animales aun en lo más bajo y sin siquiera una esperanza de ascender, por la falta de características humanas que los hagan especiales dejándolos sin admisión a la categoría preferencial. En otras palabras, la campaña “los primates son personas” amenaza con sustituir una jerarquía por otra y me concierne que erradiquemos la idea de jerarquía por completo.

Segundo, la campaña de “los primates son personas” no es sólo insana teóricamente, sino que tiene terribles consecuencias prácticas para los animales. Hay ahora una completa industria casera de etólogos cognoscitivos, inspirados por Jane Goodall, quienes están exhortándonos a que deberíamos hacer más experimentos con el fin de mostrar cuán “como nosotros” son algunos primates. ¿Cuánta investigación más es necesaria? ¿Cómo el ser “como nosotros” hace que estos animales sean antes promovidos para estar en esta jerarquía? Yo creo que la campaña de “los primates son personas” tiene más que hacer con la generación de becas para los investigadores y abogados de derechos de los primates, que lo que hace por la liberación animal. A pesar de insistir en la liberación de animales de las construcciones humanas, mucha atención se ha enfocado en la idea, por ejemplo, de Koko el gorila dando chats en vivo en América Online. Hay un interés sin precedentes en personas que discuten estudios intergeneracionales del lenguaje u otras formas de cognición. No es necesario hacer o decir más. Debe estar enfocado al respeto de sus hábitos no como una fila de primates de circo que han sido entrenados cuidadosamente para comportarse de la manera en que los humanos lo hacen. ¿El hecho de que esto sea realizado bajo el brillo de la ciencia lo convierte en menos que un circo? Estos numeritos muestran la falta de sensibilidad acerca de cuatro décadas pasadas de maltrato grotesco soportado por los primates en los escenarios creados por los humanos. Casi todos sabemos que los otros primates tienen vidas complejas y comparten una notable similitud en su construcción genética. Entonces, ¿por qué seguimos imponiendo tests de

comunicación humana, auto reconocimiento y numerosas interacciones humanas en ellos?

FoA: Pero, ¿no eres un contribuyente en The Great Ape Project? (El Proyecto Gran Simio)

GF: Sí. En 1993, escribí un ensayo titulado "Personhood, Property, and Legal Competence" ("Ser persona, Propiedad y Competencia Legal) el cual fue incluido en The Great Ape Project y fui uno de los firmantes originales en la Declaración de los Derechos de los Grandes Simios. Fui el primer teórico legal en proponer la teoría de que los grandes simios son personas. Pero fui muy cuidadoso en mi primer ensayo, en 1993, en hacer la observación de que aunque los grandes simios eran muy similares a los humanos, esta similitud era suficiente para que fuesen personas legales, pero no era necesario. Esto es, expuse que la única característica que es requerida para ser persona es el sentido común. Si un no humano puede sentir dolor, tenemos entonces el deber moral de no maltratar a ese no humano o utilizarlo exclusivamente como un medio para nuestros fines. Si este ser tiene otros intereses, así también tenemos que respetar esos intereses, pero la teoría de derechos no debería ser conectada a este grupo adicional de intereses más allá del sentido común. Para poner el asunto en otras palabras: sólo porque una vaca no tiene las mismas características cognitivas que un chimpancé significa que esta bien comer vacas, o que el hecho de que las vacas pueden tener diferentes características de un pez significa que está bien comer pez. Este es el punto central de mi más reciente libro, Introducción a los Derechos Animales: el sentido común es la única característica que es necesaria para tener el derecho de no ser tratado como una cosa o propiedad. Jane Goodall está actualmente instando a los africanos a comer cabras en vez de chimpancés. ¿Por qué? Porque los chimpancés son más parecidos a nosotros que las cabras. Esto no tiene sentido para mí y la posición de Goodall es la antítesis de la visión de los Derechos Animales.

FoA: Para otros animales, ¿cuáles son las implicaciones de este cambio de enfoque (de conciencia a conocimiento)?

GF: Encontramos abogados por los animales cantando las alabanzas de loros dotados matemáticamente, la perspicacia de perros rescatistas y otros animales con talentos impresionantes- especialmente aquellos cuya inteligencia pueda ser puesta a nuestro servicio de algún modo.

FoA: Entonces, ¿necesitamos acabar con los perros guardianes?

GF: Si somos serios en relación a los Derechos Animales, tenemos una responsabilidad de detener el traerlos a la existencia para nuestros propósitos. Deberíamos parar el traer a la vida a todos los animales domésticos para nuestros propósitos.

FoA: Hemos discutido, en ediciones previas, sus visiones de la ley conocida como la Ley CHIMP (Ley de Protección, Mejora y Mantenimiento de la Salud del Chimpancé, que entrega fondos a los laboratorios para mantener a los Chimpancés) Trágicamente, sus advertencias no fueron tomadas en cuenta. Y, tal como Ud. predijo, una ley que promueve

afianzar el estado de propiedad de los primates no humanos ha sido aprobada. ¿Qué significa este anuncio?

GF: Esta terrible ley fue respaldada por PeTA, la Sociedad Nacional Antivivisección, la Sociedad Americana Antivivisección y la prominente junta de miembros de la Sociedad Antivivisección de Nueva Inglaterra. Este apoyo fue una clara señal para los científicos de que podían proceder con sus negocios de investigación psicológica y biomédica y que podían hacerlo sin complicaciones- incluso apoyados por grupos que han hablado públicamente en el pasado acerca de estas cosas. Ahora podemos ver que los vivisectores pueden tener a PeTA, los grupos de “Antivivisección” y a Jane Gordal de su lado. ¿Qué significa este anuncio para el futuro? Es bastante claro que el uso de los animales en experimentos puede proceder sin ninguna crítica seria del movimiento animal, ciertamente, el movimiento animal esta disminuyendo realmente su oposición a la vivisección.

FoA: Entonces hemos despertado el movimiento rápidamente. Ud. mencionó a Peter Singer y a PeTA por no promover la idea de abolir el estado de propiedad. Pero ambos se ven centrales en la idea pública de que Derechos Animales cumple la gente. ¿Pueden ser ellos considerados responsables por la posición no efectiva de los movimientos de abogados?

GF: Irónicamente, juntos Singer y PeTA han mutilado el movimiento de los Derechos Animales en los Estados Unidos. La presidenta de PeTA, Ingrid Newkirk, nos ha informado que Peter Singer es un intelectual que mira todos los matices de un hecho. Newkirk estaba defendiendo un ensayo llamado “Heavy Petting” (“Fuertes Caricias”), en el cual Singer hizo algo “simpático” al hablar de la idea de tener sexo con terneros. “Ellos tienen penes y vaginas, como nosotros, y el hecho de que la vagina de una *ternera* pueda satisfacer sexualmente a un hombre, muestra cuan similares son los órganos.” Ahora, puedo apreciar un buen matiz, pero subrayo terneras.

Y luego tenemos a PeTA trayendo modelos de Playboy al Capitol Hill, para atraer la atención de los legisladores. PeTA trivializa el activismo tal como Peter Singer trivializa la teoría de los Derechos Animales. Combinados, estas personas han conducido a transformar una idea seria en un show.

Pienso que algunos de estos líderes necesitan tomarse un tiempo para aprender como respetar el ser humano antes de continuar con sus campañas. En vez de pensar en matices intelectuales, PeTA debe prestar atención a lo más obvio que liga los Derechos Animales con la filosofía Playboy, que envía un mensaje profundamente distorsionado. Si los Derechos Animales pueden hacerle espacio a la pornografía, ¿qué clase de movimiento social es? Algunos críticos han dicho que los movimientos de Derechos Animales son corroídos por las actitudes de personas que no gustan de otros seres humanos. Es tiempo de considerar esta crítica seriamente. En lo fundamental no hay ninguna diferencia entre la idea de tratar a otros seres humanos respetuosamente y tratar a otros animales con respeto. Nuestras campañas tienen que pensar en términos integrales.

Animaría a los abogados por los animales a entender el principio fundamental: cambio radical- un cambio en la raíz- no puede ser impuesta por grandes corporaciones o por las instituciones bienestaristas que los cortejan. Ser cuidadosos también con los “expertos”, ya que cuando identificamos a una persona particular o grupo, más que a la idea, como foco central del movimiento, le damos mucha importancia a la autoridad de esa persona, lo que puede hacer un gran daño al movimiento. Un ejemplo de este fenómeno es Singer en sí mismo. Los abogados han permitido- incluso animándolo – que Singer se coloque a sí mismo como el vocero oficial de los “Derechos Animales.” Nadie que haya leído Liberación Animal con cuidado, sabe que Peter Singer no apoya los derechos animales y humanos. El ha mantenido conscientemente que es moralmente aceptable comer animales y usarlos para otros fines (mientras que tomemos seriamente su interés en no sufrir).

El también considera que es aceptable asesinar niños minusválidos y usar humanos como sujetos sin consentimiento en investigación biomédica en algunas circunstancias. Recientemente, Singer condonó algunos actos sexuales entre humanos y no humanos. El movimiento ha elevado a Singer a una especie de deidad. El desacuerdo con la visión de Singer es interpretado por muchos como un acto de deslealtad a la causa de los Derechos Animales. El resultado es que ahora el movimiento esta ahora sentado con el representante quien alaba a McDonald’s, quien apoya la visión de que los humanos quienes viven de alguna manera considerados como con menos valor pueden ser sacrificados por el resto de nosotros, aquel que expone que la “mutua satisfacción” en las relaciones sexuales puede desarrollarse entre animales humanos y no humanos.

FoA: Ud. ha hablado acerca de la “esquizofrenia moral” en la actitud humana hacia otros animales. ¿Qué quiere decir con esto?

GF: Muchos de nosotros vivimos con perros, gatos u otros animales y los respetamos como miembros de nuestra familia, pero todavía enterramos el tenedor en otros animales que no tienen ninguna diferencia con los que consideramos miembros de la familia. Es un extraño comportamiento cuando piensas en eso. En el nivel social más tolerante, casi todos están de acuerdo con que es inmoral imponer un sufrimiento innecesario a los animales- lo cual, según cualquier definición del término, significa que no puede estar bien imponerles sufrimiento para la entretención humana, placer o conveniencia. Después de todo, la regla que dice que está mal imponer sufrimiento en animales a menos que lo encontremos placentero o entretenido sonaría estúpida. Y todavía el 99,9 % del uso que hacemos de otros animales no puede ser justificada por ninguna otra razón que no sea el entretenimiento y conveniencia humana. Es el 2002. Nadie mantiene que necesitamos comer carne para tener un óptimo estilo de vida. De hecho, un creciente número de profesionales del cuidado de la salud advierte que comer carne y productos lácteos es perjudicial para la salud humana, además de que la agricultura animal es un desastre ecológico. Cuesta entre 2,700 y 5,400 gramos de proteína vegetal producir 450 gramos de proteína animal y se ocupa alrededor de 100 veces más de agua para producir una libra de carne que una libra de trigo. Nuestra mejor justificación para comer carne es que sabe bien. Nuestra mejor justificación para los rodeos, circos, zoológicos, caza y muchas otras es

nuestra entretención. En pocas palabras, la cultura de occidente clama tomar los intereses animales en serio y todos nosotros pedimos evitar el sufrimiento innecesario; todavía hacemos sufrir y matamos animales en situaciones que no pueden ser descritas como de necesidad o nada de eso. Eso es lo que llamamos “esquizofrenia moral”.

FoA: ¿Ha cambiado su punto de vista de la teoría del activismo a través de los años?

GF: He cambiado mi punto de vista, sí. Comencé apoyando el acercamiento por medio del bienestar animal. Esto es, cuando me introduje en esto, creía que deberíamos perseguir mejoras en las condiciones de vida animal. Pensé que el enfatizar en sus condiciones permitiría la abolición de su uso en la industria. A través de los años se ha hecho completamente claro para mí que el bienestar animal nos permite sólo más bienestar animal. Si protestáramos por el establecimiento de un campo de concentración, ¿sería apropiado pedir mejoras para el campo? No, porque de alguna manera uno estaría indudablemente mandando el mensaje de que el campo está bien. La única cosa apropiada en esta circunstancia es deshacerse del campo, porque el problema fundamental es la idea del campo. El hecho no es como emprender su negocio, es su total existencia.

FoA: Muchos activistas por la calidad de vida de los animales dicen que su punto de vista es “divisorio”. ¿Cómo les responde?

GF: Estar en desacuerdo no es ser “divisorio.” Estoy en desacuerdo con esta práctica, porque lo encuentro tan inefectivo como contraproducente. Creo que la evidencia empírica es absolutamente clara: no funciona. Pese a todas las campañas del último siglo, usamos más animales y en formas más horribles que nunca antes en la historia de la humanidad. Pero hay un punto más profundo en esto: No hay una tradición de debate dentro del movimiento animal americano. Si uno de los grandes grupos anuncia una campaña, todos estamos esperando saltar a bordo y declararnos “traidores.” Peter Singer e Ingrid Newkirk se quejaron recientemente de que yo atacaba sus posturas, pero que todos estábamos “del mismo lado.” Si hay una cosa de la que estoy seguro es que yo no estoy en el mismo lado de Peter e Ingrid. Nuestras posturas son diferentes, nuestros objetivos son muy diferentes. Necesitamos más desacuerdo con el movimiento, no menos y no deberíamos sentir miedo de ser catalogados como divisores. Esta es una etiqueta usada por aquellos que no tienen nada sustancial que decir en respuesta a las críticas legítimas u observaciones.

FoA: Algunos dirían que su teoría de los Derechos Animales es del todo o nada cercana y que es injusto no proveer de mejores condiciones para los animales que están vivos y sufren ahora. Asumiendo que tomará mucho tiempo antes de que los derechos animales sean establecidos y reconocidos, ¿hay alguna manera en que podamos ayudar a los animales que sufren hoy en día?

GF: Hazte vegano y pasa al menos una hora cada día educando a tu familia, amigos, vecinos y cualquier persona que quiera escuchar acerca de la moral y los argumentos medioambientales a favor del veganismo. Puedo garantizarte que al final de año, habrás hecho más por conseguir el cambio abolicionista ,

de lo que habrías hecho gastando tu tiempo en conseguir jaulas más amplias o trabajando por mataderos más humanitarios. Si quieres participar en campañas legislativas, persigue aquellas que son abolicionistas y no reformistas. Pero no puedo enfatizar suficientemente que el paso más importante es hacerse vegano y apoyar programas de educación vegana. Las campañas para mejorar las condiciones animales nos hacen sentir mejor, pero no hacen nada por aliviar el sufrimiento animal.

FoA: ¿Qué es lo que piensas de la nueva hamburguesa vegana de Burger King?

GF: En primer lugar, la “hamburguesa vegana”, no es vegana del todo. La hamburguesa es cocinada en la misma parrilla que los productos de carne y el pan es hecho con lácteos. Pero incluso si la “hamburguesa vegana” fuese vegana, es mi postura que los abogados animales no harían negocio alguno promocionando organizaciones como Burger King y McDonald’s. No recomiendo que nos sentemos en la línea lateral y hablemos de teorías correctas todo el tiempo. Como he indicado, apoyo intensamente las campañas veganas e instaría, sin embargo, a los activistas a considerar cuidadosamente como y cuando implementar estas campañas. Hay mejores formas de promover la dieta vegana que haciendo propaganda de corporaciones de comida rápida, que explotan a los animales y el medio ambiente en muchos niveles. Deberíamos promocionar los restaurantes veganos y shops, no deberíamos animar a las personas a comer en Burger King, ya que el hecho de que Burger King tenga una “hamburguesa vegana” (ni siquiera es vegana) no hace ninguna diferencia con que Burger King tenga ensaladas. ¿Deberíamos ir todos a Burger King porque tienen ensaladas? Por supuesto que no. He notado en la prensa reciente que ambos, Burger King y McDonald’s están siendo vistos como aliados del movimiento de “Derechos Animales.” Mientras estoy consternado, corporaciones como aquellas no son aliadas de ningún movimiento en el cual yo tenga algún interés.

FoA: Gran consejo. ¿Tiene algo más para nosotros?

GF: Un abogado por los animales me pidió recientemente que escribiera un conjunto de principios que podría ser usado de manera resumida de lo que respeto como bases morales del verdadero movimiento por los Derechos Animales. Me alegra poder compartirlo con sus lectores.

1. La posición de los Derechos Animales mantiene que todo ser que sienta, humano o no humano, tiene un derecho, el derecho básico de no ser tratado como propiedad de otros.
2. El reconocimiento de este derecho básico significa que debemos abolir y no sólo regular la explotación animal institucionalizada, porque esto asume que los animales son propiedad de los humanos.
3. Así como estamos en contra del racismo, sexismo, discriminación étnica y la homofobia, estamos en contra del especismo. Que las especies sientan no es menor razón como para negar la protección de este derecho básico. Así como la raza, sexo, edad u orientación sexual, la especie tampoco es una razón para rechazar a miembros animales no humanos en la comunidad moral humana.

4. Reconocemos que no aboliremos el estado de propiedad de los no humanos de la noche a la mañana, pero apoyaremos sólo aquellas campañas y posiciones que promuevan explícitamente la agenda abolicionista. No apoyaremos posiciones que llamen supuestamente a “mejorar” la regulación de la explotación animal. Rechazamos cualquier campaña que promueva el sexismo, racismo, homofobia y otras formas de discriminación en contra de humanos.
5. Reconocemos que el paso más importante que cualquiera de nosotros puede dar hacia la abolición es adoptar un estilo de vida vegano y educar a otros acerca del veganismo. El veganismo es el principio de abolición aplicado a la vida personal y al consumo de cualquier carne, ave, pez o producto lácteo o la utilización de productos animales, que es inconsistente con la perspectiva abolicionista.
6. Reconocemos el principio de no violencia como la guía principal para el movimiento de Derechos Animales.

FUENTE: www.friendsofanimals.org